

## К НЕРЕШЕННЫМ ВОПРОСАМ ТЕОРИИ АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ

Л. Кун

Изучение вопросов теории актуального членения имеет давнюю историю.<sup>1</sup> Сущность теории излагается во многих исследованиях, как нам представляется, без значительных расхождений в мнениях. Однако, терминология, употребляемая исследователями для наименования самой теории и ее категорий, многообразна.<sup>2</sup>

Среди лингвистов широко распространено мнение, что основные функции языка — это "функция быть средством общения" (29, 9), то есть функция коммуникативная (интериндивидуальная), и функция быть средством мысли (интраиндивидуальная). (40, 8) С осуществлением коммуникативной функции языка и связана теория актуального членения.

---

<sup>1</sup> Известное нам наиболее полное изложение истории изучения актуального членения находится в кн. А.Л. Пумпянского. (32, 23-40)

<sup>2</sup> Наиболее употребительные наименования актуального членения следующие: Actual Sentence Bipartition (ASB), функциональная перспектива предложения (Functional Sentence Perspective), FSP, funktionelle Satzperspektive, Thema-Rhema-Gliederung, Topic Comment Structure. Известны еще и другие названия актуального членения, как например, смысловое членение (К.Г. Крушельницкая), коммуникативное членение (Э.А. Ключкова), функционально-семантическое членение (В.С. Юрченко), логико-грамматическое членение (А.Л. Пумпянский).

Наряду с матезиусовскими терминами "основа" и "ядро", входящими, как на это указывает А.Л. Пумпянский (32, 34), к концепции А. Вейля, употребляется множество других терминов, как например: тема-рема (К. Боост, И.И. Ковтунова, Н.И. Серкова и др.); данное-новое (К.Г. Крушельницкая, О.Б. Сиротинина, Н.М. Лариошина, И.А. Кравчук и др.); topic-comment (Л. Дежэ, Д. Сепе, Э. Дал и др.); основа-предиктируемая часть (И.П. Распопов); лексическое подлежащее-лексическое сказуемое (А.И. Смирницкий); тема — повод (Ш. Балли); смысловой субъект-смысловый предикат (А.В. Бельский); тема — пропозитум (Л. Элекфи); аргумент — функция (Х.В. Шаллер). Некоторые авторы продолжают употреблять старые термины "логический субъект — логический предикат" (А.Л. Пумпянский и др.); "психологический субъект — психологический предикат" (О.Б. Сиротинина, Ш. Карой и др.)

П. Адамец определяет актуальное членение следующим образом: "Актуальное членение предложения – это организация предложения в целях передачи актуальной информации." (I, 19) И.И. Ковтунова пишет: "Членение предложения в зависимости от его коммуникативного задания в данной речевой цепи называется актуальным членением." (II, 10)

С точки зрения актуального членения высказывание рассматривается как динамическая единица, расчленяющаяся на два компонента – на тему и реме. Тема – это то, из чего мы исходим при данном коммуникативном задании, а в реме содержится актуальная информация, цель, ради которой высказывание включается в речевую цепь. Членение на тему и реме производится, следовательно, по принципу коммуникативной динамичности. В состав темы и реме в принципе могут входить любые члены предложения – в этом проявляется динамический характер актуального членения.

Актуальное членение располагает в разных языках в зависимости от особенностей языковой системы разными средствами выражения. Основными средствами выражения актуального членения в славянских языках являются интонация и порядок слов.<sup>3</sup>

С приведенными выше положениями исследователи актуального членения обычно соглашались. Однако во многих вопросах теоретического плана среди исследователей нет единства. На это указыва-

---

<sup>3</sup> О вспомогательных средствах выражения актуального членения в русском языке см. П. Адамец, Порядок слов в современном русском языке (I, 24–25). В других языках имеются вспомогательные средства другого характера: специальные аффиксы и обороты, артикли. Об артиклях в немецком языке см. К.Г. Крушельницкая, Очерки по сопоставительной грамматике русского и немецкого языков (19, 206–216), о них же в венгерском языке Károly S.: Az állítmányi mellékmondatokról (53). Относительно отсутствия артикля в русском языке Д.И. Фурсенко замечает, что "функцию артиклей в русском языке выполняет порядок слов..." (39, 69).

ет работа О.А. Лаптевой "Нерешенные вопросы теории актуального членения" (21). В данной статье мы постараемся обратить внимание на некоторые дальнейшие, не однозначно решенные вопросы теории актуального членения.

А. Вопрос о том, какое место занимает актуальное членение в системе языка, — один из самых сложных.

1) Некоторые исследователи относятся к правомерности изучения актуального членения отрицательно.

Игнорируя понятие "актуальное членение", А.С. Мельничук считает, что актуальное членение представляет собой результат неполного обобщения явлений, относящихся к синтагматическому членению (26, 55), однако его выводы в сущности совпадают с результатами актуального членения.<sup>4</sup>

С подобных позиций подходит к актуальному членению и В.И. Бухарин. По его мнению, "актуальное членение — это логическое, смысловое членение предложения ..." (7, 91). Несколько ниже он заявляет, что актуальное членение зависит от коммуникативной установки, то есть в конечном счете от субъективных факторов, и поэтому он является вторичным по отношению к объективно существующему синтагматическому членению (7, 92). Хотя он признает "наслаивание" актуального членения на членение синтагматическое и способность его "разрушить" синтагматическое членение, всё-таки из предпосылок, что синтагматическое членение может оставаться сохраненным или актуальное членение нарушает только одну синтагму, он приходит к выводу, что "в целом актуальное членение не влияет на членение синтагматическое и является вторичным после него "субъективно-коммуникативным" смысловым членением" (7, 92). В конечном счете актуальное членение понимается автором слишком узко, что приводит его к утверждению о субъективно-коммуникативном характере актуального членения. Факты, свидетельствующие о взаимосвязи, взаимовлиянии обоих членений, в статье явно недооцениваются. Все это позволяет В.И. Бухарину присоединиться

<sup>4</sup> Более подробный анализ концепции А.С. Мельничука см. в кн. И.П. Распопова "Актуальное членение предложения". (33, 52-54) См. также указ. соч. П. Адамца. (1, 19)

к мнению Л.С. Бархударова о том, что "... единицы актуального членения предложения "данное" и "новое" или "тема" и "рема" и т.д. не могут считаться синтаксическими и тем самым вообще грамматическими единицами" (3, 192).

2) Несколько иначе освещается актуальное членение В.З.Панфиловым (30) и вслед за ним и другими исследователями (13; 42). Анализируя взаимосвязь языка и мышления на логико-грамматическом уровне, он решает вопрос о принадлежности актуального членения дуалистически: содержательную сторону актуального членения он относит к логике, средства же его выражения к грамматике.

3) Многие лингвисты усматривают в актуальном членении явление, относящееся по всей своей сущности, а также по языковому выражению к синтаксису. Такого взгляда придерживаются К.Г. Крушельницкая, И.П. Распопов, П. Адамец, И.И. Ковтунова, И.Ф. Вардуть, Ф. Данеш, Ф. Фабрициус-Ковач, А.Д. Наседкин, Н.И. Серкова, И.А. Кравчук и другие.

С точки зрения того, как авторы включают актуальное членение в синтаксис, решающими являются их взгляды на соотношение грамматического и актуального членений, или, что в конечном счете почти одно и то же, на пределы синтаксиса.

Из распознавания того факта, что грамматическое и актуальное членения "имеют неодинаковую семантико-функциональную роль и благодаря этому располагаются, так сказать, в различных плоскостях его структуры" (структуры предложения - Л.К.) (33, 44), И.П. Распопов приходит в своих более поздних трудах к выявлению в структуре предложения двух аспектов: конструктивно-синтаксического и коммуникативно-синтаксического уровней (34; 35, 31).

П. Адамец рассматривает соотношение линейно-динамических структур и актуально-синтаксических типов. Линейно-динамическая структура - это своего рода база, на основе которой может возникать несколько актуально-синтаксических типов (I, 48).

Исходя из оснований семиологического характера, И.Ф. Вардуть также выделяет два уровня: потенциально-синтаксический и актуально-синтаксический. Единицей потенциально-синтаксического уровня он считает предложение, а единицей актуально-синтак-

сического – сообщение (8, II6–II7). <sup>5</sup> Смысл актуального членения он видит "в языковом ограничении количества передаваемой сообщением информации" (8, I2I). Теория информации оказала заметное влияние и на исследования Н.И. Серковой (36), А.Л. Пумпянского (31; 32).

По концепции Ф. Данеша, в синтаксисе следует различать три уровня: 1) уровень грамматической структуры предложения, 2) уровень семантической структуры предложения, 3) уровень организации высказывания. Ф. Данеш относит актуальное членение к последнему уровню и предлагает создать общую теорию высказывания, задачей которой было бы разъяснение всех, по его мнению, неграмматических и грамматических значений и процессов организации высказывания и контекста (45, 228).

К необходимости выделения в структуре предложения особого уровня актуального членения приходит в своих трудах и И.И. Ковтунова. В своей книге о порядке слов в русском языке она пишет: "В речи предложения могут приобретать актуальное членение, которое накладывается на синтаксическое членение, вступая с ним в сложное взаимодействие." (II, 22) Это высказывание непосредственно ведет к различению уровней синтаксического и актуального членений, что и отражается в статье И.И. Ковтуновой "Порядок слов как предмет грамматического исследования" (I2).

По мнению К.Г. Крушельницкой, можно говорить о разных уровнях грамматических значений, но выведение из них наличия двух уровней предложения или же противопоставление предложения высказыванию или фразе является теоретически неверным (20, 223).

К существованию особого уровня актуального членения с сомнением относится и О.А. Лаптева. Она пишет: "Механизм проявления актуального членения показывает, что специфическими, только за ним закрепленными средствами выражения своих единиц оно не рас-

<sup>5</sup> Термины "потенциальный синтаксис" и "актуальный синтаксис" называют нам "potential linguistic action" и "actual linguistic action" О. Есперсена, связанные с критикой соссюрровских категорий "langue" и "parole".

полагает. Актуализация высказывания наличествует в реальном тексте далеко не всегда. Это снова заставляет усомниться в существовании особого языкового уровня – уровня актуального членения." <sup>6</sup>

С проблемами актуального членения неизбежно сталкивались и сталкиваются и исследователи грамматики текста. Т.М. Николаева, например, считает, что актуальное членение следует целиком отнести к области грамматики текста и рассматривать его на фоне некоторой общей грамматики текста, которую она предлагает называть "категорией выделения" (28). Несомненно, актуальное членение играет важную роль в связывании высказываний, в организации текста, но абсолютизировать эту роль не следует.

Б. Исследователи по-разному решают вопрос о том, какой единице свойственно актуальное членение.

Лингвисты, считающие неправильным выделение двух или больше синтаксических уровней, приписывают категорию актуального членения как правило той же единице, которой принадлежит и грамматическое членение, то есть предложению (см., например, концепцию К.Г. Крушельницкой). Другие же, которые настаивают на существовании отдельного уровня актуального членения, стремятся определить единицу, более соответствующую специфике явления актуального членения. Эту единицу называют чаще всего высказыванием (реже – фразой, фраземой, сообщением и т.п.).

Употребление термина "высказывание" в качестве единицы коммуникативно-синтаксического уровня связано обычно с теоретическим соображением, что актуальное членение – это явление, относящееся к речи. И.И. Ковтунова, например, утверждает: "Вне речи актуального членения не существует." (II, II)

Своеобразное освещение получает "предложение" в концепции И.П. Распопова. И.П. Распопов оперирует двумя понятиями.

<sup>6</sup> Цитата приведена из статьи О.А. Лаптевой "Нерешенные вопросы теории актуального членения" (21), и является ответом на два нерешенных вопроса: представлено ли актуальное членение в каждом конкретном высказывании, и какими средствами выражения оно располагает. По мнению О.А. Лаптевой, актуализация должна пониматься скорее всего в плане потенциальной возможности. В языковых средствах выражения актуального членения она усматривает лишь некоторые способы организации речевого материала, не претендующие на специальный языковой статус. Подобных взглядов придерживается Т.М. Николаева в статье "Актуальное членение – категория грамматики текста". (28)

По его мнению, предложение – это коммуникативная единица, которая с необходимостью включает оба членения, грамматическое и актуальное. "Синтаксическим же конструкциям" не хватает "структурно выраженного соответствия тому или иному, притом вполне определенному коммуникативному заданию" (33, 48). В сущности "предложение" у И.П. Распопова представляется совпадающим с понятием "высказывание", а "синтаксическая конструкция" соответствует "предложению" в традиционном понимании.

В. В настоящее время существуют бинарное, тернарное и мономерное представления об актуальном членении.

Подавляющее большинство лингвистов придерживаются мнения, что актуальное членение имеет бинарную структуру: в высказывании следует выделить два компонента – то, о чем сообщается, и то, что сообщается.<sup>7</sup> Такое понимание структуры актуального членения отражается в работах В. Матезиуса, К.Г. Крушельницкой, П. Адамца, И.И. Ковтуновой и многих других.

Ф. Данеш, Й. Фибрас, О. Кафкова, П. Новак и другие вычленяют, кроме двух компонентов, еще и так называемое промежуточные или переходные звенья, к которым они обычно относят глагол и некоторые зависящие от него члены предложения, если они не являются центром ремы (52, 146; 54, 221). С такой трактовкой актуального членения сходится концепция В.С. Юрченко (42, 137). Он выделяет в высказывании "данное" и "предицируемый член" ("группу данного и "предикативную группу"), а в составе "группы данного" – "собственно данное", в "предикативной группе" – "непосредственно предицируемый член". Третий компонент, по В.С. Юрченко, – это "функционально-семантическая связка (копула)", в состав которой входят элементы, объединяющие "собственно данное" и "непосредственно предицируемый член". Таким образом, В.С. Юрченко также подходит в своей концепции к тернарности структуры актуального членения.

---

<sup>7</sup> См. об этом в примечании 2.

Тенденции к мономерности относительно единиц актуального членения проявляются в последних исследованиях О.А. Лаптевой (21; 22). Наблюдения, сделанные при рассмотрении особенностей актуального членения в области устно-разговорной разновидности современного русского языка, приводят О.А. Лаптеву к мысли о том, что релевантным для единицы актуального членения является лишь один признак – относительная степень коммуникативной нагрузки. По признаку степени информативной нагрузки она выделяет в качестве основной единицы актуального членения "коммуникативный (информативный) центр" (21).

Г. Актуальное членение вызывает немало проблем также и в теории глубинных структур. Не выяснено, например, как на это указывает Л. Дежё, место корреляции темы-ремы, соотношение поверхностных и глубинных структур (47, 87). Интонацию и порядок слов Л. Дежё относит к поверхностной структуре (48, 45), но предполагает, что функция сообщения представлена в глубинной структуре в более общем виде (48, 39).

Решение вышеуказанных вопросов требует тщательного анализа на материале отдельных языков. При этом анализ не должен быть лишен определенной комплексности: языковые средства, участвующие в выражении актуального членения, должны изучаться во взаимодействии друг с другом, соответственно их речевому проявлению. Полученные результаты могут служить основанием для контрастных и типологических исследований.



## Литература

- I. Адамец, П., Порядок слов в современном русском языке.  
Rozprawy Československé Akademie Věd, Řada Společenských věd, Ročník 76 – Sešit 15, Praha, 1966
2. Балли, Ш., Общая лингвистика и вопросы французского языка.  
Изд-во иностранной литературы, Москва, 1955
3. Бархударов, Л.С., Структура простого предложения современного английского языка. "Высшая школа", Москва, 1966
4. Бархударов, Л.С., К вопросу о поверхностной и глубинной структуре предложения. ВЯ, 1973, № 3, стр. 50-62
5. Бархударов, Л.С., О поверхностном и глубинном синтаксисе.  
ИЯШ, 1974, № I, стр. 25-35
6. Бельский, А.В., Интонация как средство детерминирования и пре-  
дицирования в русском литературном языке. "Исследования по  
синтаксису русского литературного языка" Изд-во АН СССР,  
Москва, 1956, стр. 188-199
7. Бухарин, В.И., О синтагматическом членении предложений. РЯШ,  
1968, № 4, стр. 86-94
8. Вардуль, И.Ф., К обоснованию актуального синтаксиса. "Язык и  
мышление", Наука, Москва, 1967, стр. 115-122
9. Ключкова, Э.А., К вопросу о порядке слов (о месте прямого до-  
полнения в современном русском языке). Сб. "Вопросы русско-  
го языкознания" Саратов, 1961, стр. 145-157
10. Ковтунова, И.И., Принципы словорасположения в современном рус-  
ском языке. Сб. "Русский язык. Грамматические исследования"  
Москва, "Наука, 1967
11. Ковтунова, И.И., Порядок слов в русском литературном языке  
XVIII – первой трети XIX в. "Наука", Москва, 1969
12. Ковтунова, И.И., Порядок слов как предмет грамматического изу-  
чения. ВЯ, 1973, № 4, стр. 50-62
13. Котелова, Н.З., О логико-грамматическом уровне в языке. Сб.  
"Язык и мышление" Москва, "Наука", 1967, стр. 122-136
14. Котляренко, А.Н., О расположении главных членов предложения  
в древнерусском языке (по памятникам XIV-XV вв.). Сб. "Во-  
просы синтаксиса и лексики русского языка" ЛГПИ им. А.И. Гер-  
цена, Уч. зап., т. 268. Ленинград, 1965, стр. 211-267

15. Кравчук, И.А., Что определяет порядок слов в русском языке. РЯЗР, 1967, № 3, стр. 49-56
16. Кравчук, И.А., Анализ текста в связи с порядком слов в русском языке. РЯЗР, 1968, № 2, стр. 3-9
17. Кравчук, И.А., О грамматической функции порядка слов в тексте. РЯНШ, № 6, стр. 64-66
18. Крушельницкая, К.Г., К вопросу о смысловом членении предложения. ВЯ, 1956, № 5
19. Крушельницкая, К.Г., Очерки по сопоставительной грамматике немецкого и русского языков. Изд-во литературы на иностранных языках. Москва, 1961
20. Крушельницкая, К.Г., Грамматические значения в плане взаимоотношения языка и мышления. Сб. "Язык и мышление" Москва, "Наука", 1967, стр. 214-224
21. Лаптева, О.А., Нерешенные вопросы теории актуального членения. ВЯ, 1972, № 2, стр. 35-47
22. Лаптева, О.А., Некоторые понятия теории актуального членения применительно к высказыванию в разговорной речи. НДВШ, "Филологические науки", 1973, № 6, стр. 46-57
23. Лариохина, Н.М., Функции порядка слов в русском языке и методика работы над порядком слов. Сб. "Методика преподавания русского языка иностранцам". Москва, МГУ, 1967
24. Ломтев, Т.П., Предложение и его грамматические категории. Изд-во Моск. ун-та, Москва, 1972
25. Матезиус, В., О так называемом актуальном членении предложения. Сб. "Пражский лингвистический кружок". Москва, "Прогресс", 1967, стр. 239-245
26. Мельничук, А.С., Порядок слов и синтагматическое членение предложений в славянских языках. Киев, АН УССР, 1958
27. Наседкин, А.Д., Язык как средство формирования мысли. Сб. "Язык и мышление". Москва, "Наука", 1967, стр. 65-74
28. Николаева, Т.М., Актуальное членение - категория грамматики текста. ВЯ, 1972, № 2, стр. 48-54
29. Общее языкознание. Формы существования, функции, истории языка. Москва, "Наука", 1970

30. Панфилов, В.З., Грамматика и логика. Москва-Ленинград, 1963
31. Пумпянский, А.Л., О логико-грамматическом членении предложения. ВЯ, 1972, № 2, стр. 66-76
32. Пумпянский, А.Л., Информационная роль порядка слов в научной и технической литературе. Москва, "Наука", 1974
33. Распопов, И.П., Актуальное членение предложения. Уфа, 1961
34. Распопов, И.П., Актуальное членение и коммуникативно-синтаксические типы повествовательных предложений в русском языке. (Автореф.) Москва, 1964
35. Распопов, И.П., Строение простого предложения в современном русском языке. Москва, "Просвещение", 1970
36. Серкова, Н.И., О некоторых вопросах функциональной перспективы предложения в терминах "сверхфразовых единств". ВЯ, 1967, № 3, стр. 92-101
37. Сиротинина, О.Б., Порядок слов в русском языке. Изд-во СГУ, Саратов, 1965
38. Смирницкий, А.И., Синтаксис английского языка. Москва, 1957
39. Фурсенко, Д.И., Порядок слов как одно из средств выражения неопределенности/определенности имен существительных. РЯЗР, 1970, № 4, стр. 68-73
40. Чикобава, А.С., К вопросу о взаимоотношении мышления и речи в связи с ролью коммуникативной функции. Сб. "Язык и мышление". Москва, "Наука", 1967, стр. 16-30
41. Юрченко, В.С., К вопросу о взаимодействии порядка слов и интонации. Сб. "Вопросы русского языкознания". Саратов, 1961, стр. 137-145
42. Юрченко, В.С., О взаимосвязи мышления, языка и речи на коммуникативном уровне. Сб. "Язык и мышление". Москва, "Наука", 1967, стр. 136-152
43. Boost K., Neue Untersuchungen zum Wesen und zur Struktur des deutschen Satzes. Berlin, 1955
44. Dahl Ö., Topic and Comment. A Study in Russian and General Transformational Grammar, Stockholm, Göteborg, Uppsala, 1969
45. Daneš F., A Three-Level Approach to Syntax. Travaux linguistiques de Prague (TLP), Academia, Prague, 1966, 1; 225-241

46. Dezső L. - Szépe Gy., Adalékok a topic-comment problémához.  
Nyelvtudományi Közlemények (NyK), 1967, LXIX, 2
47. Dezső L., A mondat aktuális tagolásának és szórendjének  
kérdésköre. "Hagyományos nyelvtan - modern nyelvészet"  
Budapest, Tankönyvkiadó, 1972. 85-102
48. Dezső L., A mondatattan tipológiai megközelítése. Általános  
nyelvészeti tanulmányok (ÁNyT) IX., Grammatikai tanul-  
mányok. Szerk. Telegdi Zsigmond és Dezső László. Buda-  
pest, Akadémiai Kiadó, 1973, 23-65
49. Elekfi L., Közléselmélet, grammatika, aktuális mondattago-  
lás. ÁNyT IX., Grammatikai tanulmányok. Szerk. Telegdi  
Zsigmond és Dezső László. Budapest, Akadémiai Kiadó,  
1973, 65-87
50. Fabricius-Kovács F., Nyelv, gondolkodás, jelentés (Kísérlet  
néhány fogalom tisztázására) ÁNyT VII., Budapest, Akadé-  
miai Kiadó, 1970, 101-113
51. Halliday M., Some Notes on "Deep" Grammar. "Journal of Lin-  
guistics", 1967
52. Kafková O., Funkce a pozice predikativního slovesa v běžné  
mluvené ruštině. Acta Universitatis Carolinae, Philolo-  
gica 2-3 Slavica Pragensia XIII, 1971, 143-151
53. Károly S., Az állítmányi mellékmondatokról. Magyar Nyelv  
(MNy), 1952, XLVIII, 103-112
54. Novák P., On the Three-Level Approach to Syntax. TLP, Acade-  
mia, Prague, 1966, 2, 219-225
55. Schaller H.W., Die Wortstellung im Russischen. Verlag Otto  
Sagner. München, 1966